

**Parvez and Bruno Steiner
reflect on the relations between
democracy and culture**

at Kunstkabinen Brunnen, 9th of April 2022

Opening of the exhibition
ATLAS OF CULTURAL QUESTIONS –
Expeditions in the Canton of Schwyz
9th of April to 21st of May 2022
at Kunstkabinen Brunnen

Photos: Caroline Brühlmann (kunstkabinen.ch)
and Bruno Steiner

**Parvez and Bruno Steiner
reflektieren die Zusammenhänge zwischen
Demokratie und Kultur**

in den Kunstkabinen Brunnen, 9. April 2022

Vernissage der Ausstellung
ATLAS DER KULTURFRAGEN –
Expeditionen im Kanton SZ
vom 9.4. bis 21.5.2022
in den Kunstkabinen Brunnen

Fotos: Caroline Brühlmann (kunstkabinen.ch)
und Bruno Steiner



Bruno Steiner: Dear Parvez thank you very much for coming! Together with the audience I am looking forward to hear your thoughts about the democracy in general and in Canton Schwyz and the relations between democracy and culture!

Parvez: Thank you for the possibility to speak here and bring international discourses on democracy here, where they think is the so called „Wiege der direkten Demokratie“. Basically what I want to talk about after long discussions we had for many many times is the thing: what is this idea of the „largest“ democracy or the „oldest“ direct democracy. These words, the adjectives „oldest“ and „largest“ or „longest“ and many more like that, are often used in discussions and also specially I noticed in this kind of political discussion. So the first question I would like to point out is:

What does it do when we use these adjectives to describe a situation?

So for example when we say „the largest democracy“ then the focus seems to shift on the greatness of being „the largest“, rather than on the word „democracy“ on which the issue should be! And it kind of becomes then an emotional value like „oh we are the largest“ or „we are the best“ or whichever this adjective is and it is interesting to reflect, what happens in this shift. So we are talking about democracy from my experience from India. The first thing I try to understand what exactly democracy is.

It is the second question: what is democracy and what does it offer to the people, to the citizens?

Bruno Steiner: Lieber Parvez, vielen Dank, dass du heute nach Brunnen gekommen bist! Zusammen mit dem Publikum freue ich mich auf Deine Gedanken zur Demokratie im Allgemeinen und zum Kanton Schwyz sowie das Verhältnis von Demokratie und Kultur im Speziellen!

Parvez: Vielen Dank für die Möglichkeit, hier zu sprechen und den internationalen Diskurs über Demokratie hierher zu bringen. Hier wo die Menschen von sich selbst denken, sie befänden sich an der so genannten „Wiege der direkten Demokratie“. Im Grunde genommen möchte ich nach langen Diskussionen, die wir beide viele Male geführt haben, über die Frage sprechen, was der Gebrauch der Worte „die größte“ Demokratie oder „die älteste“ direkte Demokratie bedeutet. Diese Wörter, die Adjektive „älteste“ und „größte“ oder „längste“ und viele mehr, werden oft in Diskussionen verwendet, und ich habe bemerkt, dass sie besonders gern in dieser Art von politischen Diskussionen verwendet werden. Die erste Frage, auf die ich hinweisen möchte, ist also:

Was bewirkt es, wenn wir diese Adjektive verwenden, um eine Situation zu beschreiben?

Wenn wir zum Beispiel sagen „die größte Demokratie“, dann scheint sich der Fokus auf die Größe der „größten“ Demokratie zu verschieben, anstatt auf dem Wort „Demokratie“ zu verbleiben, um das es eigentlich gehen sollte! Es wird dann zu einem emotionalen Wert stilisiert wie „oh, wir sind die Größten“ oder „wow, wir sind die Besten“ oder was auch immer dieses Adjektiv ist. Es ist sehr interessant darüber nachzudenken, was bei dieser Verschiebung der Aufmerksamkeit passiert. Wir sprechen hier aber auch über Demokratie aus meiner Erfahrung in Indien. Als erstes versuche ich zu verstehen, was genau Demokratie ist.

Das ist die zweite Frage: Was ist Demokratie und was bietet sie den Menschen, den Bürger*innen?



According to Aristotle the fundamental principle of democracy is liberty. This is the fundamental principle on which the idea of democracy was based in around 500 BC in Athens. This is what we are talking about. And that idea of liberty, of freedom, that leads us to the popular principle of justice is to have equality according to number and not the material worth. And therefore the vote of the majority as a final decision. This is how the idea evolves into a vote, that everyone is equal and everyone gets one vote. And if this is so, then it implies that, because of the number of the rich and the aristocracy is smaller, the democracy will mean a rule of the poorer or ordinary citizens, because their number is much larger. Ideally that is what it should be.

And the second thing that liberty or freedom implies is for a person to live as he or she wants. Which would mean that not to be governed by anyone or, a situation where everybody can govern one by one. So these are the two important things which one comes to with this idea of liberty.

So from this I go on to a work by „Jacques Rancière“, a french philosopher and thinker, who had taken upon these ideas of Aristotle, Plato and analyze them in his book „Disagreement: Politics and Philosophy.“ And he analyzes democracy as layed out by Plato and Aristotle to identify the wrong, that remains hidden in the democratic structures. To understand this, we need to understand the three key groups of people or classes that came together to create democracy in Athens. (https://de.wikipedia.org/wiki/Jacques_Rancière)

The first one are the Oligoi or the Oligarchs or the „few“, which have the wealth, the second ones are the Aristoi or the Aristocrats who are supposed to have a virtue of an excellence, and the third ones are the Demos or Democrats, the people. And for the people there is no special quality, but in democracy, which means in people's system, they were assigned the word freedom or liberty.

But the interesting thing now is, which Rancière says is that, what exactly is freedom?

It had not a defineable, determinable property. Like you can see the wealth of the Oligarchs, you can see the excellence or the supposed excellence or aesthetics or whatever thing of the culture that Aristocrats have.

The people, the Demos, had freedom, but what was this freedom and from what?

Nach Aristoteles ist die Freiheit das grundlegende Prinzip der Demokratie. Dies ist das Grundprinzip, auf dem die Idee der Demokratie um 500 v. Chr. in Athen beruhte. Das ist es, worüber wir hier sprechen. Und diese Idee der Freiheit, der Freiheit, die uns zu dem populären Prinzip der Gerechtigkeit führt, ist die Gleichheit nach der Zahl und nicht nach dem materiellen Wert. Und damit die Stimme der Mehrheit als endgültige Entscheidung. So entwickelte sich die Idee des politischen Werkzeugs der „Abstimmung“, dass alle gleich sind und jeder eine Stimme habe. Und wenn dem so ist bedeutet das auch, dass die Demokratie eine Herrschaft der ärmeren oder gewöhnlichen Bürger*innen ist, weil die Zahl der Reichen und der Aristokraten im Vergleich viel kleiner ist. Idealerweise sollte es auch so sein, dass die Mehrheit regiert.

Und das zweite, was Freiheit im Grunde bedeutet, ist die Freiheit einer Person so leben zu können, wie sie will. Das würde bedeuten, von niemandem regiert zu werden oder eine Situation, in der jede und jeder für sich selbst regieren kann. Das sind also die beiden wichtigen Dinge, die man mit der Idee der Freiheit verbindet.

Von diesem Punkt hier aus gehe ich weiter zu einem Werk von „Jacques Rancière“, einem französischen Philosophen und Denker, der diese Ideen von Aristoteles und Platon in seinem Buch „Das Unvernehmen: Politik und Philosophie“ aufgegriffen hat. Er analysiert die Demokratie, wie sie von Platon und Aristoteles dargelegt wurde, um das Unrecht zu identifizieren, das in den demokratischen Strukturen verborgen bleibt. Um dies zu verstehen, müssen wir die drei Hauptgruppen von Menschen oder Klassen verstehen, die zusammenkamen, um die Demokratie in Athen zu schaffen. (https://de.wikipedia.org/wiki/Jacques_Rancière)

Die erste sind die Oligoi oder die Oligarchen oder die „Wenigen“, die über den Reichtum verfügen, die zweite sind die Aristoi oder die Aristokraten, von denen man annimmt, dass sie eine spezielle Tugend oder eine Exzellenz haben, und die dritte sind die Demos oder Demokraten, das Volk. Für das Volk gibt es keine besondere Eigenschaft, aber in der Demokratie, das heißt im Volkssystem, wurde ihnen der Begriff Freiheit oder Liberty zugeordnet.

Das Interessante daran ist nun, was Rancière genau über die Freiheit sagt. Was genau ist Freiheit?

Sie habe keine definierbare, bestimmbare Eigenschaft. Man kann den Reichtum der Oligarchen sehen, man kann die Exzellenz oder die vermeintliche Exzellenz oder die Ästhetik oder was auch immer der Kultur sehen, welche die Aristokraten haben. **Das Volk, der Demos aber, hatte Freiheit, diese ist aber nicht genau fassbar und nicht sichtbar. Was war diese Freiheit und wovon?**



With this idea of freedom the people were involved as a part of democracy. So they become a part of something where they have no part. And that is the interesting situation that the people really had no part except this idea of freedom. And idea of freedom, in Athens, came from the fact, that at that time it was becoming impossible to enslave people. So the culture earlier was that whoever had more debt, the oligarchy or the aristocracy can make them their slaves. So the only thing that that democracy did and gave to the people was that, OK we will not make you slaves, but: They will have to continue to do the same things that they were doing. And so everybody was given a vote. As if the vote is going to change things and that is what is believed. But then the question is:

Does a vote really hold the power for any substantial change other than the faces of the politicians? Does it really change the class, does it really change those who have earlier held power or have changed systems?

Mit dieser Idee der Freiheit war das Volk Teil der Demokratie. Sie werden also Teil von etwas, an dem sie keinen sichtbaren Anteil haben. Und das ist die interessante Situation, dass die Menschen wirklich keinen Teil hatten, außer dieser „Idee der Freiheit“. Und die Idee der Freiheit kam in Athen aus der Tatsache, dass es zu dieser Zeit unmöglich wurde, Menschen zu versklaven. Die Kultur bestand also darin, dass derjenige, der mehr Schulden hatte, von der Oligarchie oder der Aristokratie zu ihren Sklaven gemacht werden konnte. Das Einzige, was die Demokratie nun neuerdings tat und den Menschen gab, war, dass sie nicht mehr zu Sklaven gemacht werden konnten, aber: Sie werden weiterhin die gleichen Dinge tun müssen, die sie bisher getan haben. Und so wurde jedem eine Stimme gegeben. Es war also so als ob die Stimme die Dinge ändern würde, und das ist es, was geglaubt wird. Aber die Frage ist dann:

Hat eine Abstimmung oder eine Wahl wirklich die Macht, etwas anderes zu verändern als bloss die Gesichter der Politiker? Verändert sie wirklich die Klasse, verändert sie wirklich diejenigen, die früher an der Macht waren oder die Systeme verändert haben?

And that Idea, if we know the answer, I am not going to answer that question, I will leave you with that question. Because that then directly affects, that if we know, who are the kind of people who are getting elected, then: **What happens to culture? Or who defines or decides: what is culture? And what kind of aesthetics are then considered: the culture?**

Bruno Steiner: This question is very well illustrated in the actual publication „Typisch Schwyz“, which is an official representation of the Canton Schwyz seen through the eyes of the government. It doesn't matter if the cantonal culture commissioner and responsible for the promotion of contemporary culture is part of the author team for this publication. The government declares „Brauchtum“ and „Tradition“ as typical culture in Canton Schwyz and denies the conflicts with the contemporary culture. Don't forget: the Canton Schwyz is the last canton left without any Cultural Promotion Act, and the frustration, the resignation, the conflicts also on political level are clearly declared. But to deny it means, the government has the power to tell the citizens, what culture is and what NOT! Together with the influence of media houses, the people might think, contemporary art is something for the rest of Switzerland, but it is definitely not existing in Canton Schwyz.

<https://march24.ch/articles/17105-typisch-schwyz-ein-idealer-reisebegleiter-um-den-kanton-zu-entdecken>

Ich werde diese Frage nicht beantworten, selbst wenn wir die Antwort zu kennen meinen. Ich werde Sie mit dieser Frage allein lassen. Denn wenn wir wissen, wer die Leute sind, die gewählt werden, dann hat das direkte Auswirkungen: **Was passiert mit der Kultur? Oder wer definiert oder entscheidet: was ist Kultur? Und welche Art von Ästhetik gilt dann als: die Kultur?**

Bruno Steiner: Diese Frage wird in der aktuellen Publikation „Typisch Schwyz“, die eine offizielle Darstellung des Kantons Schwyz aus Sicht der Regierung ist, sehr gut illustriert. Dabei spielt es keine Rolle, ob der kantonale Kulturbeauftragte und Verantwortliche für die Förderung der zeitgenössischen Kultur zum Autorenteam dieser Publikation gehört. Die Regierung deklariert „Brauchtum“ und „Tradition“ als typische Kultur im Kanton Schwyz und verdrängt die Konflikte mit der zeitgenössischen Kultur. Man darf nicht vergessen: Der Kanton Schwyz ist der letzte Kanton ohne Kulturförderungsgesetz, und die Frustration, die Resignation, die Konflikte auch auf politischer Ebene sind klar ausgesprochen. Aber es zu verdrängen bedeutet, dass die Regierung die Macht hat, den Bürgern zu sagen, was Kultur ist und was NICHT! Zusammen mit dem Einfluss der Medienhäuser könnte die Bevölkerung denken, zeitgenössische Kunst sei etwas für den Rest der Schweiz, aber im Kanton Schwyz ist sie definitiv nicht vorhanden.

<https://march24.ch/articles/17105-typisch-schwyz-ein-idealer-reisebegleiter-um-den-kanton-zu-entdecken>





Parvez: This brings us to another question, and we probably know what kind of culture is described when we talk of culture.

And what happens with the culture of the people or for example the folk?

When we look at that and how it is considered not the mainstream culture in most places?

Or how certain kind of dialects which are not pure languages or not coming from them, from the dominant classes, or from dominant groups of people, are considered on the side?

And therefore, the question that Why are governments which are supposedly elected with this idea of democracy:

What makes them scared of this idea of culture of the people who the democracy is supposedly representing?

Parvez: Das bringt uns zu einer anderen Frage, und wir wissen wahrscheinlich, welche Art von Kultur beschrieben wird, wenn wir von Kultur sprechen.

Und was passiert mit der vielfältigen Kultur der Menschen, der Kultur des Volkes?

Und was mit jener Kultur, wie sie in den meisten Orten als Minderheitsinteresse gilt und nicht als vollwertige oder ernstzunehmende Kultur angesehen wird?

Oder wie werden bestimmte Arten von Dialekten betrachtet, die keine sogenannten reine Sprachen sind oder nicht von den vorherrschenden Klassen oder von dominanten Gruppen stammen oder gesprochen werden?

Und deshalb die Frage, warum Regierungen, die angeblich mit dieser Idee der Demokratie gewählt werden, so ängstlich sind:

Warum haben sie Angst vor dieser Idee der vielfältigen Kultur der Menschen, die die Demokratie angeblich ausmacht?

I just want to leave you with these kind of questions because I see in my land what is happening. And all my ideas which I just have spoken comes from what I see in my land. I do not know what happens here. But this is what I see, this is where I feel and then I keep asking these questions:

What is the idea of vote in democracy really doing?

And specially in today's times. There is the word called „the post-truth politics“. And in the post truth politics where we know information is continuously manipulated, manufactured, even the media houses mostly, where I know from the country where I come from, are owned by different groups and therefore the information that is served is always controlled. Sometimes even completely distorted!

And therefore, even with the right to vote:

When you go to vote, who does a person choose?

Does he have even enough information to really choose the right person?

And, therefore affect / bring in the right culture perhaps, and politics?

So thank you so much for coming here today, thats about it.
Thank you!

Bruno Steiner: Parvez thank you so much for your speech, for your spoken thoughts, thank you for your interest on Canton Schwyz and your researches and thank you for having made the journey!
Thank you!

(To the audience) And thank YOU for coming in YOUR freetime for participate at this hard discussion which is not only fun and not only a opening of an exhibition but also an option to talk about existencial cultural questions. THANK YOU!

Ich möchte Sie mit diesen Fragen allein lassen, denn ich sehe in meinem Herkunftsland Indien, was in diesem Bereich geschieht. Und alle meine Ideen, die ich gerade vorgetragen habe, stammen von den Erfahrungen von dem, was ich in meinem Land sehe. Ich weiß nicht ganz genau, was im Kanton Schwyz passiert. Sie selbst können meine Worte besser mit der Situation hier in Verbindung bringen. Aber das ist es, was ich sehe, das ist es, was ich fühle, und dann stelle ich immer wieder diese Frage:

Was bewirkt die Idee der Abstimmung und der Wahl in der Demokratie wirklich?

Und besonders in der heutigen Zeit. Es gibt das Wort „postfaktische Politik“. In der postfaktischen Politik, so wissen wir, werden Informationen ständig manipuliert und recht eigentlich hergestellt. Aus dem Land, von wo ich herkomme, weiss ich, dass ganze Medienkonzerne, die meist im Besitz einzelner Gruppen und Familien sind, kontrolliert werden. Und deshalb sind auch die an uns servierten Informationen immer kontrolliert, manchmal sogar völlig verzerrt!

Und so ist es auch mit dem Wahlrecht:

Weiss man, wenn man zur Wahl geht, wen man wirklich wählt?

Erhalten Wähler*innen überhaupt jemals genug Informationen, um wirklich die für sie richtige Person zu wählen?

Und mit der Stimme eine Politikerin oder einen Politiker zu unterstützen, die oder der vielleicht jene Kultur und Politik betreibt, die sie für gut befinden?

Also vielen Dank, dass Sie heute gekommen sind, das war's. Ich danke Ihnen sehr für Ihre Aufmerksamkeit!

Bruno Steiner: Parvez, vielen Dank für dein Referat, für deine Gedanken und Worte, danke für dein Interesse am Kanton Schwyz und deine Recherchen und danke, dass du die Reise gemacht hast! (Zum Publikum) Und danke, dass SIE in IHRER Freizeit gekommen sind, um an dieser steinigen Diskussion teilzunehmen, die nicht nur Spass macht und nicht nur eine Ausstellungseröffnung ist, sondern auch eine Möglichkeit, über existenzielle kulturelle Fragen zu sprechen. DANKE!